

THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM

(giai đoạn 2).

I. Sáng ngày 09/10/2024.

Phiên tòa làm việc vào lúc 08 giờ 20 phút.

Luật sư Nguyễn Thành Chung bào chữa cho bị cáo Huỳnh Phong Phú tranh luận: Cáo trạng xác định bị cáo Huỳnh Phong Phú có vai trò giúp sức cho bị cáo Trương Mỹ Lan chiếm đoạt tiền của các bị hại là chưa chính xác, bởi lẽ:

+ Vai với vai trò là kế toán viên bị cáo Phú phải thực hiện theo chức năng, nhiệm vụ mà lãnh đạo công ty giao cho bị cáo, bị cáo Phú không tham gia họp chủ trương phát hành trái phiếu trái luật, không biết được Công ty Quang Thuận phát hành trái phiếu trái luật, do đó, không thể quy kết bị cáo đồng phạm với bị cáo Lan và bị cáo khác.

+ Đối với việc lập Báo cáo tài chính được bị cáo thực hiện đúng theo thực tế của công ty Quang Thuận, bị cáo không sửa chữa báo cáo tài chính, không điều chỉnh báo cáo có lỗi đối với công ty Quang Thuận, nghị định 90/2011 về điều kiện phát hành trái phiếu thì Công ty Quang Thuận đủ điều kiện để phát hành trái phiếu. Công việc của bị cáo hoàn toàn phù hợp với quy định của pháp luật.

+ Đối với việc lập 5 ủy nhiệm chi: bị cáo thực hiện hành vi đánh máy ủy nhiệm chi theo sự chỉ đạo của lãnh đạo công ty và sau khi có yêu cầu từ phía ngân hàng SCB. Bị cáo không ký trên ủy nhiệm chi, việc đánh máy 05 ủy nhiệm chi là đúng luật, đúng nhiệm vụ của bị cáo, thực tế bị cáo cũng không ký trên 05 ủy nhiệm chi này. Việc đánh máy 05 ủy nhiệm chi hay không thì tư cách của nhà đầu tư sơ cấp cũng đã được hợp thức hóa trước đó.

+ Về các chứng từ và tài liệu khác trong vụ án: các hợp đồng giữa công ty Quang Thuận và Hoàng Gia Khải, lời khai của các bị cáo Trần Đình Hưng, Nguyễn Vũ Anh Thi, Vũ Quốc Tuấn đều xác nhận không biết các hợp đồng giữa các công ty là hợp đồng khống. Do đó, bị cáo Huỳnh Phong Phú với vai trò là nhân viên công ty hoàn toàn không biết các hợp đồng giữa công ty Quang Thuận và công ty Hoàng Gia Khải là khống.

+ Về động cơ: bị cáo hoàn toàn không có động cơ vụ lợi và thực tế bị cáo chỉ được nhận lương từ công ty Quang Thuận, không được hưởng bất kỳ lợi ích nào từ việc phát hành trái phiếu.

Từ những phân tích nêu trên, luật sư cho rằng hành vi của Huỳnh Phong Phú không thỏa mãn các điều kiện về đồng phạm theo Điều 17 Bộ luật Hình sự, bị cáo Phú không cùng cố ý phạm tội, không cùng ý chí chiếm đoạt tài sản với các bị cáo khác. Do đó, luật sư cho rằng bị cáo Huỳnh Phong Phú không phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại.

Bị cáo Huỳnh Phong Phú tranh luận bổ sung: bị cáo không tham gia vào các cuộc họp phát hành trái phiếu của công ty, thời điểm đó cũng chưa nhận thức được hành vi của mình là vi phạm, sau khi được làm việc với cơ quan điều tra thì mới biết các hành vi của bị cáo đã vô tình giúp sức cho các bị cáo chiếm đoạt tiền của các bị hại.

Luật sư Nguyễn Phan Hùng Kiệt bào chữa cho bị cáo Trần Thị Mỹ Dung tranh luận: Thống nhất về tội danh và điều khoản truy tố, luật sư không tranh luận về tội danh truy tố đối với bị cáo. Chỉ nêu ra nguyên nhân, bối cảnh, động cơ phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để Hội đồng xét xử đánh và giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Thành Công bào chữa cho bị cáo Trần Thị Mỹ Dung tranh luận: Thống nhất về tội danh và điều khoản truy tố, luật sư không tranh luận về tội danh truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, luật sư cho rằng Viện Kiểm sát đã đánh giá không đúng tính chất, mức độ, vai trò của bị cáo Dung, từ đó xác định trách nhiệm hình sự chưa đúng với vai trò của bị cáo.

+ Thời điểm phát hành gói trái phiếu công ty Setra bị cáo Dung là Phó giám đốc khối tín dụng của ngân hàng SCB, đến ngày 05/01/2021 thì bị cáo mới làm Phó tổng giám đốc Ngân hàng SCB. Hai chức vụ này khác nhau nên quyền hạn của bị cáo Dung cũng khác nhau trong việc phát hành gói trái phiếu Setra.

+ Bị cáo Dung không tham gia vào kịch bản chạy dòng tiền, bị cáo chỉ tiếp nhận chủ trương sai phạm này từ người tiền nhiệm. Điều này có tác động đến nhận thức của bị cáo, có thể bị cáo có suy nghĩ người trước đã làm rồi nên đến bị cáo làm thì cũng không sai.

+ Về hành vi: trong vụ án này thực tế hành vi của bị cáo dừng lại ở mức độ liên hệ các chi nhánh SCB hỗ trợ các công ty trong VTP khi có dòng tiền cần chạy dòng tiền không, phục vụ cho việc phát hành trái phiếu, trong đó gói trái phiếu Setra chủ yếu được chạy dòng tiền không tại Ngân hàng SCB Chi nhánh Bến Thành.

+ Về việc đề nghị áp dụng tình tiết “Phạm tội có tổ chức” và “Phạm tội nhiều lần”. Với vai trò của bị cáo Dung như đã trình bày thì bị cáo Dung có vai trò đồng

phạm giản đơn, việc tiếp nhận ý chí giữa nhân viên, lãnh đạo nên có giới hạn nhất định giữa người chủ mưu, cầm đầu và người giúp sức. Bị cáo Dung không tiếp nhận ý chí đề cùng cố ý phạm tội nên không thỏa mãn dấu hiệu của “Phạm tội có tổ chức”. Về “phạm tội nhiều lần”, bị cáo Dung chỉ tham gia vào 01 gói trái phiếu Setra, lần phát hành trái phiếu Setra này chỉ được tính một lần phạm tội, việc chia ra nhiều hành vi trong một lần để áp dụng tình tiết phạm tội nhiều lần cho bị cáo Dung là gây bất lợi cho bị cáo.

+ Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết giảm nhẹ như viện kiểm sát đã luận tội. Ngoài ra, quá trình công tác bị cáo có nhiều thành tích xuất sắc được ngân hàng SCB tặng giấy khen, bằng khen; bị cáo Dung và gia đình tham gia nhiều hoạt động thiện nguyện, từ thiện; ngân hàng SCB có văn bản đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; quá trình điều tra, truy tố bị cáo có dấu hiệu của bệnh ung thư tuyến giáp và hiện bị cáo có dấu hiệu về sức khỏe không được tốt. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ này cho bị cáo khi lượng hình.

Từ những nội dung nêu trên, đề nghị đại diện Viện Kiểm sát xem xét lại mức độ tham gia, tính nguy hiểm của hành vi do bị cáo Mỹ Dung gây ra cũng như áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo dưới mức đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát.

Bị cáo Trần Thị Mỹ Dung đồng ý với toàn bộ quan điểm bào chữa của các Luật sư. Xin Hội đồng xét xử xem xét vai trò, tính chất, mức độ tham gia của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ luật sư nêu ra để giảm nhẹ hơn nữa một phần hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Huỳnh Anh Dũng bào chữa cho bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên tranh luận:

- Về mặt chủ quan: bị cáo Uyên không nhận thức được đó là tiền, tài sản do phạm tội mà có; không biết tiền từ việc phạm tội của bị cáo Trương Mỹ Lan; hoàn toàn không có ý thức hợp thức hóa số tiền như Cáo trạng quy kết. Việc bị cáo đến ngân hàng SCB ký, nộp tiền vào thẻ master, thẻ tín dụng là theo chỉ đạo của bị cáo Trương Mỹ Lan, không được hưởng lợi ích vật chất.

- Về các tình tiết giảm nhẹ: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt như cáo trạng, kết luận điều tra và phân luận tội của đại diện Viện Kiểm sát. Ngoài các tình tiết này, đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử đánh giá vai trò, tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên để áp dụng mức hình phạt bằng với thời

hạn tù bị cáo đã bị tạm giam và trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa, như vậy cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Bị cáo Trần Thị Hoàng Uyên đồng ý với quan điểm bào chữa của luật sư và không tranh luận bổ sung.

Luật sư Tô Ngọc Minh Tuấn bào chữa cho bị cáo Bùi Anh Dũng tranh luận. Bị cáo Dũng đã đồng ý và chấp nhận toàn bộ quan điểm luận tội của Viện Kiểm sát nên Luật sư tôn trọng quan điểm của bị cáo và không phát biểu gì thêm.

Bị cáo Bùi Anh Dũng không tranh luận bổ sung, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và 02 bị cáo khác của Ngân hàng SCB là Thái Thị Thanh Thảo và Trần Thị Thúy Ái.

Luật sư Nguyễn Minh Anh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Vũ Anh Thi tranh luận: Thống nhất về tội danh và điều khoản như Cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên, đề nghị đại diện Viện Kiểm sát, Hội đồng xét xử đánh giá lại ý thức, tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

- Về hành vi “Vận chuyển trái phép tiền tệ qua biên giới”: Bị cáo với vai trò là chủ tịch HĐQT của công ty Quang Thuận, bị cáo có ký các tài liệu hồ sơ nhưng hoàn toàn không biết các nội dung hợp đồng khống, các hợp đồng của Công ty VPID ký với Công ty Blue Pearl để Công ty Blue Pearl chuyên đi nước ngoài cho Công ty Leader Vission hoàn toàn không được bị cáo nắm kỹ hồ sơ, hoàn toàn bị động nên đề nghị hội đồng xét xử xem lại có cần thiết áp dụng tình tiết “phạm tội có tổ chức” đối với bị cáo hay không.

- Về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”: Về mặt nhận thức bị cáo có ký các tài liệu phục vụ cho việc mua bán trái phiếu, nhưng bị cáo không nhận thức được các tài liệu đó là tài liệu khống, không biết mục đích phát hành trái phiếu và không được tham gia, họp bàn về chủ trương phát hành trái phiếu. Do đó, vai trò của bị cáo có phần hạn chế, không đáng kể.

Bị cáo Nguyễn Vũ Anh Thi đồng ý với quan điểm bào chữa của Luật sư, bị cáo nhận thức rõ hành vi phạm tội của bị cáo, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Phạm Văn Hữu bào chữa cho bị cáo Phạm Thị Thúy Hằng tranh luận: Thống nhất về tội danh và điều khoản như Cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên, đề nghị đại diện Viện Kiểm sát, Hội đồng xét xử đánh giá lại vai trò phạm tội để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bị cáo Hằng là cấp dưới của bị cáo Nguyễn Phương Anh, làm công hưởng lương. Bản thân bị cáo Hằng phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tích cực hợp tác với cơ quan điều tranh để nhanh chóng giải quyết vụ án; hoàn cảnh gia đình có 02 con nhỏ, có bệnh tự kỷ; gia

đình có công với cách mạng; có ông ngoại là Liệt sỹ; thời điểm phạm tội đang mang thai. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s, t, i, n, khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự để áp dụng mức hình phạt bằng thời gian bị cáo đang bị tạm giam, trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo.

Bị cáo Phạm Thị Thúy Hằng đồng ý với quan điểm bào chữa của Luật sư, không tranh luận bổ sung.

Luật sư Trần Thị Hà Trang bào chữa cho bị cáo Đặng Phương Hoài Tâm tranh luận: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội nên Luật sư thống nhất về tội danh và điều khoản như Cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố.

- Về hoàn cảnh phạm tội: Văn phòng HĐ QT Tập đoàn Vạn Thịnh Phát có Hà Thục Kim là Văn phòng và Đặng Phương Hoài Tâm là Phó Văn phòng; sau khi chị Kim nghỉ thì bị cáo Tâm thay chị Hà Thục Kim phụ trách văn phòng HĐQT Tập đoàn VTP. Bị cáo đã thực hiện đúng theo chức năng, nhiệm vụ như quy chế của Tập đoàn VTP. Về mặt ý thức chủ quan thì bị cáo Tâm hoàn toàn không biết được chủ trương, kế hoạch phát hành trái phiếu nói chung và trái phiếu Setra nói riêng.

- Về việc phát hành trái phiếu của Setra: trong danh sách những người bị hại có chị ruột của bị cáo Tâm, chính bị cáo đã tư vấn cho chị ruột của bị cáo mua trái phiếu. Do đó, qua tình tiết này thì có thể đánh giá ý thức của bị cáo Tâm hoàn toàn không đồng phạm và cùng cố ý với các bị cáo khác để chiếm đoạt tài sản của bị hại.

- Về các tình tiết giảm nhẹ: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết giảm nhẹ hình phạt như đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị trong phần luận tội. Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để nhanh chóng giải quyết vụ án; bản thân bị cáo có tham gia hoạt động thiện nguyện, từ thiện.

Bị cáo Đặng Phương Hoài Tâm đồng ý với quan điểm của người bào chữa, không tranh luận bổ sung.

Phiên tòa tạm nghỉ vào lúc 11 giờ 05 phút cùng ngày.

II. Chiều ngày 09/10/2024.

Luật sư Trịnh Văn Nam bào chữa cho bị cáo Trần Văn Tuấn tranh luận: **Luật sư thống nhất về mặt tội danh. Chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét:** Bị cáo Tuấn có vai trò thứ yếu, thấp nhất. Việc phát hành trái phiếu Setra do cán bộ ngân hàng và cán bộ cấp cao Tập đoàn Vạn Thịnh Phát, Setra không có nhu cầu phát hành trái phiếu. Bị cáo không biết mục đích phát hành trái phiếu nhằm mục đích trái phép, không biết nguồn tiền bán trái phiếu. Việc trả lãi cho các trái chủ được thực hiện nghiêm túc, đầy đủ cho đến khi bị khởi tố. Bị cáo Tuấn trình hdqt

nhiều phương án để trả tiền cho các trái chủ. Bị cáo đã có ý thức tích cực khắc phục hậu quả khi chưa khởi tố vụ án. Về tình tiết giảm nhẹ hình sự đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết như đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị đối với bị cáo.

Bị cáo Trần Văn Tuấn đồng ý với quan điểm của luật sư. Xin Hội đồng xét xử xem xét ghi nhận các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Và xin xem xét hoàn cảnh gia đình: vợ không có công ăn việc làm, nuôi 02 con nhỏ, cha bị cáo là quân nhân tham gia kháng chiến chống Mỹ, suy tim độ 3, mẹ già yếu, sức khỏe tinh thần suy giảm.

Luật sư Vũ Hồng Thành bào chữa cho bị cáo Vũ Quốc Tuấn tranh luận: Thống nhất về mặt tội danh như Viện Kiểm sát đã truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vai trò, mức độ, hành vi của bị cáo Tuấn và các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Bị cáo Tuấn không ký hợp đồng lao động, không hưởng lương, lợi ích khác hay không có chức danh nào tại Quang Thuận nên không thể chỉ đạo nhân viên công ty Quang Thuận như cáo trạng nêu. Bị cáo Tuấn chỉ được ông Vincent Kinh yêu cầu theo dõi và hỗ trợ nghiệp vụ. Về tình tiết giảm nhẹ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo Vũ Quốc Tuấn đồng ý với quan điểm bào chữa của luật sư. Xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo có cơ hội để bị cáo có thể tiếp tục đi làm để nuôi gia đình, nuôi các con.

Luật sư Nguyễn Thanh Long bào chữa cho bị cáo Trần Đình Hưng tranh luận

Thống nhất về mặt tội danh như Viện Kiểm sát đã truy tố. Luật sư trình bày về bối cảnh, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo Hưng. Về Bối cảnh, chủ trương phát hành trái phiếu: Tại cuộc họp, bị cáo Tuấn thông báo chủ trương của tập đoàn về việc lựa chọn QT và SNW làm đơn vị phát hành trái phiếu và thông báo phối hợp chuẩn bị hồ sơ cho Tân Việt và thực hiện theo yêu cầu của họ (lời khai của Tuấn...). Kết luận điều tra xác định bị cáo Hưng giúp sức cho bị cáo Lan chiếm đoạt 1.500 tỷ đồng, nhưng tại cáo trạng lại xác định bị cáo Hưng giúp sức chiếm đoạt 3.112 tỷ đồng. Đề nghị xem xét. Bị cáo Hưng hoàn toàn không hưởng lợi, hay được hứa hẹn về việc phát hành trái phiếu tại QT, chỉ được nhận lương. Về tình tiết giảm nhẹ: Thống nhất với các tình tiết VKS đề xuất theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xin bổ sung thêm các tình tiết: tích cực hợp tác với cơ quan điều tra theo điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, gia đình bị cáo Hưng có truyền thống cách mạng, bản thân bị cáo Hưng phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo là lao động chính của gia

đình, vợ bệnh liên miên và đang nuôi 02 con nhỏ mới 10 tuổi có xác nhận của chính quyền địa phương.

Bị cáo Trần Đình Hưng đồng ý với quan điểm bào chữa của luật sư. Bị cáo chỉ là người làm công, hưởng lương, không hưởng lợi ích từ việc phát hành trái phiếu, vai trò của bị cáo chỉ mang tính bị động, bị cáo chỉ là công việc của người lao động, theo chỉ đạo của cấp trên, bị cáo không nghĩ là không thể biết được việc phát hành trái phiếu là vi phạm pháp luật, bị cáo rất hối hận và xin lỗi các trái chủ.

Luật sư Trần Đình Tuệ bào chữa cho bị cáo Bùi Đức Khoa tranh luận: Thống nhất về mặt tội danh như Viện Kiểm sát đã truy tố. Luật sư trình bày về bối cảnh, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo như: Bị cáo Khoa không tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu trong vụ án đồng phạm với vai trò hạn chế. Bị cáo Khoa là người làm công, hưởng lương, không hưởng lợi, thành khẩn khai báo, nhân thân tốt, gia đình đã khắc phục một phần hậu quả. Bị cáo Khoa chỉ thực hiện 01 hành vi: thực hiện theo chỉ đạo của ông Nguyễn Ngọc Dương (đã chết), tìm người đứng tên công ty cổ phần, còn sau đó các lãnh đạo cấp cao của Tập đoàn Vạn Thịnh Phát thực hiện như thế nào và sau đó trở thành hành vi phạm tội là nằm ngoài dự liệu và tương tượng của bị cáo Khoa.

Bị cáo Bùi Đức Khoa đồng ý với quan điểm bào chữa của luật sư. Bị cáo rất ăn năn hối hận day dứt về hành vi của mình. Bị cáo góp phần trong chuỗi hành vi, gây ra hậu quả rất lớn cho các bị hại.

Luật sư Thọ bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Ngọc Thanh trình bày: Thống nhất về mặt tội danh như Viện Kiểm sát đã truy tố. Luật sư trình bày về bối cảnh, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử xem xét: Bị cáo Thanh là người lao động, quan hệ phụ thuộc, làm người làm công, hưởng lương và thực hiện phạm tội với lỗi vô ý. Bị cáo là mẹ đơn thân, nuôi mẹ già, là lao động chính trong gia đình. Trước và trong quá trình phạm tội, bị cáo không nhận thức được việc mình lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tại Cơ quan điều tra bị cáo đã nhận thức được và rất ăn năn hối hận. bản thân bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều đóng góp tích cực xã hội, phạm tội lần đầu, tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra trong việc phát hiện tội phạm, bị cáo đã khắc phục một phần hậu quả, không có tình tiết tăng nặng, có nơi cư trú rõ ràng, đang là người lao động tại SNW, bị cáo là công dân tốt, việc đưa bị cáo ra xét xử là đã răn đe bị cáo, bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc cho bị cáo được hưởng án treo không ảnh hưởng đến xã hội. Từ đó đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo Thanh được hưởng án treo

Bị cáo Đinh Thị Ngọc Thanh tranh luận bổ sung: rất ăn năn hối hận về việc làm của mình. Mong Hội đồng xét xử xem xét nhận thức của bị cáo, bị cáo là người làm công hưởng lương, không hưởng lợi ích gì từ việc phát hành trái phiếu,

không biết mục đích và sự hình thành của việc phát hành trái phiếu, hay việc sử dụng tiền từ trái phiếu. Bị cáo xin Hội đồng xét xử khoan hồng cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Thu Hương bào chữa cho bị cáo Phạm Hoa Đăng trình bày Thống nhất về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ mà VKS đề nghị. Đề nghị xem xét sự chuyển biến tích cực đặc biệt của bị cáo Đăng trong nhận thức về hành vi phạm tội. Bị cáo nơi cư trú, làm việc rõ ràng, đang phải nuôi con nhỏ. Mong Hội đồng xét xử và VKS xem xét khách quan, thấu đáo bối cảnh, hoàn cảnh, hành vi, vai trò của bị cáo Đăng trong toàn thể vụ án và gói trái phiếu Setra nói riêng. Và không cách ly bị cáo ra khỏi xã hội.

Bị cáo Phạm Hoa Đăng tranh luận bổ sung: đồng ý với quan điểm bào chữa của luật sư. Bị cáo cảm thấy ăn năn, hối lỗi khi biết được hậu quả của việc phát hành trái phiếu. Bị cáo mong các trái chủ cảm thông cho bị cáo. Bị cáo xin trình bày thêm tình tiết giảm nhẹ chưa được ghi nhận: 2017, được giữ chức vụ là chủ tịch công đoàn công ty, chăm lo tốt cho 500 người lao động và được liên đoàn cấp trên khen tặng, từ khi vào công ty 2015 đã tham gia 20 lần hiến máu nhân đạo. Từ đó, mong Hội đồng xét xử xem xét và giảm thêm mức án cho bị cáo giúp cho bị cáo có điều kiện đóng góp thêm cho tập thể và xã hội.

Luật sư Phan Tấn Tài bào chữa cho bị cáo Bùi Văn Dũng tranh luận: Thống nhất về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ mà VKS đề nghị. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị mở phong tỏa tài khoản cho các bị cáo như đề nghị của Viện Kiểm sát

Bị cáo Bùi Văn Dũng đồng ý với lời bào chữa của luật sư, không tranh luận bổ sung.

Phiên tòa tạm nghỉ vào lúc 16h 05 phút cùng ngày.

Phiên tòa tiếp tục làm việc vào lúc 08 giờ 00 phút ngày 10/10/2024 với phần tranh luận của các luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, đương sự.